
Wydawnictwo OPI PIB – procedura recenzji

Procedura recenzji dotyczy prac naukowych.

Prace naukowe zgłaszane do publikacji w Wydawnictwie OPI PIB podlegają procedurze wewnętrznej recenzji (oceny dokonywanej przez Kolegium Wydawnicze) oraz procedurze recenzji zewnętrznej (naukowej).

Praca naukowa zgłoszona jako propozycja wydawnicza podlega procedurze wewnętrznej oceny przez Kolegium Wydawnicze. Zgłaszany utwór podlega wstępnej ocenie pod względem zachowania warunków formalnych oraz następujących kryteriów:

- wybór tematu: problematyka tekstu ma charakter naukowy, treść tekstu jest spójna z tematem;
- warsztat i metodyka utworu: tekst został przygotowany poprawnie pod względem warsztatowym, oparty na adekwatnej i aktualnej wiedzy oraz zawiera prawidłowo sporządzone przypisy, a sposób analizy tematu jest spójny i zrozumiały, załączone rysunki i tabele spełniają standardy wysokiej jakości;
- znaczenie naukowe utworu: tekst ma oryginalny charakter na tle dotychczasowego stanu badań, tematyka lub metodologia są nowatorskie lub wnoszą istotny wkład w istniejący stan wiedzy, zastosowano poprawne i nowatorskie metody badawcze;
- poprawność merytoryczna utworu: tekst jest prawidłowy pod względem merytorycznym, opiera się na aktualnym stanie wiedzy, wybrana metodologia została zastosowana w prawidłowy sposób, tekst jest poprawny pod względem retorycznym i logiki wywodu, wnioski są zgodne z prezentowanymi wynikami, streszczenie w języku angielskim jest poprawnie sformułowane;
- doniosłość tematu opracowanego przez autora dla rozwoju danej dziedziny nauki w Polsce;
- poziom naukowy utworu na tle innych utworów naukowych dotychczas publikowanych w naszym Wydawnictwie.

Pozytywna ocena Kolegium Wydawniczego pozwala na przyjęcie utworu do naszego planu wydawniczego.

Przed przyjęciem utworu do planu wydawniczego Wydawnictwo może zobowiązać autora do przekazania utworu do recenzji zewnętrznej/naukowej. W takim przypadku praca naukowa będzie recenzowana przez dwóch niezależnych recenzentów powoływanych spośród pracowników naukowych jednostek niezatrudniających autora danej pracy naukowej.

Recenzja zewnętrzna będąca recenzją otwartą (zarówno recenzenci, jak i autorzy znają swoje personalia) kończy się jednoznacznym wnioskiem co do:

- przyjęcia pracy bez poprawek,
- przyjęcia pracy po wprowadzeniu wymaganych poprawek,
- odrzucenia pracy.

Recenzenci dokonują oceny pracy w oparciu o takie same kryteria jakie obowiązują w przypadku oceny wewnętrznej przez Kolegium Wydawnicze. Autor otrzymuje wyniki recenzji, a w razie gdy zawiera ona rekomendację o przyjęciu pracy do planu wydawniczego pod warunkiem wprowadzenia określonych

poprawek, autor jest zobowiązany do ich wprowadzenia. W przypadku konieczności wprowadzenia poprawek do pracy naukowej recenzent formułuje ocenę wraz ze wskazaniem które elementy pracy wymagają poprawienia.

W przypadku gdy choć jedna z recenzji jest negatywna – tekst podlega odrzuceniu a Wydawnictwo podejmuje decyzję o nieprzyjęciu utworu do planu wydawniczego.

W szczególnie uzasadnionych wypadkach Wydawnictwo może przestać pracę naukową do podwójnie ślepej recenzji naukowej (*double blind review process* – zarówno recenzenci, jak i autorzy nie znają swoich personaliów). Procedura postępowania w przypadku tej recenzji jest taka sama jak w przypadku recenzji otwartej. Decyzję o przesłaniu pracy naukowej do podwójnie ślepej recenzji naukowej podejmuje Wydawnictwo.

Decyzje o przyjęciu lub nieprzyjęciu danych tekstów do planu wydawniczego są komunikowane autorom przez Przedstawiciela Wydawcy.
